

EL ESTADO DEL BIENESTAR
UNA REVISIÓN PENDIENTE

Dr. Pedro Sabando Suárez

C.E.P.E.S

Abril, 2004-04-19

Mesa Redonda: *“Retos de la Socialdemocracia”*

CON ESTA INTERVENCIÓN PRETENDO ABRIR UNA LÍNEA DE DEBATE DE REFLEXIÓN Y DE INVESTIGACIÓN EN C.E.P.E.S, EN TORNO AL ESTADO DE BIENESTAR.

EL ESTADO DE BIENESTAR EN ESPAÑA TENDRÁ QUE AFRONTAR RETOS IMPORTANTES EN SU PROCESO DE DESARROLLO, POR ELLO ME HE PERMITIDO ELABORAR UNA INTERVENCIÓN DESDE NUESTRA REALIDAD. PERFILO ALGUNOS CONCEPTOS, MUESTRO MI POSICIÓN Y EN TODO CASO OFERTO UNA PANOPLIA DE PROBLEMAS A DISCUTIR Y PRECISAR.

POR EJEMPLO HOY EN LA PRENSA DIARIA HAY UN ARTÍCULO DE IGNACIO SOTELO QUE DA POR TERMINADO EL ESTADO DE BIENESTAR E INCLUSO CONSIDERA ERROR, SU REPLANTEAMIENTO.

DE MANERA QUE ES NECESARIO PROMOCIONARSE HABLANDO CON LA MAYOR PRECISIÓN QUE SEA POSIBLE.

VIVIMOS EN EL MUNDO MOMENTOS DE CONFUSIÓN, IDEOLÓGICA Y POLÍTICA, EN LOS QUE ES DIFÍCIL NO CONFUNDIR LO ACCESORIO CON LO ESENCIAL, LO COYUNTURAL CON LO ESTRUCTURAL, LA CRISIS CON EL NUEVO ROSTRO DE LA SOCIEDAD.

PROBABLEMENTE SEAN TIEMPOS EN LOS QUE ES MÁS NECESARIO QUE NUNCA HUIR DE LAS PALABRAS

GRANDILOCUENTES Y NUESTRO PRINCIPAL RETO SEA DESDRAMATIZAR LOS DISCURSOS, REDIMENSIONAR LOS IMPORTANTES ACONTECIMIENTOS A LOS QUE ASISTIMOS Y PROCURAR UN CLIMA MÁS RACIONAL QUE PASIONAL PARA TRATAR DE ENTENDER NUESTRA REALIDAD.

LA SOCIEDAD SE MUEVE PORQUE ESTÁ PERMANENTEMENTE TENSIONADA POR FUERZAS DE SIGNO CONTRARIO. EL RETO DE LOS SISTEMAS DEMOCRÁTICOS ES ENCONTRAR LOS PUNTOS DE EQUILIBRIO QUE MEJOR SEPAN CONCILIAR EL DESARROLLO ECONÓMICO, CON EL SOSTENIMIENTO DE LOS IMPORTANTES VALORES SOCIALES QUE DOTAN DE IDENTIDAD A LAS SOCIEDADES MÁS DESARROLLADAS.

EN DEFINITIVA, LAS PROPUESTAS POLITICAS QUE PRETENDAN REHUIR LA COMPLICADA TAREA DE MANTENERSE EN UN EQUILIBRIO INESTABLE, Y PROPONGAN UN MODELO EN EL QUE UNO DE LOS EXTREMOS DEVORE AL OTRO, PODRÁN TENER ÉXITO A CORTO PLAZO, PERO SON INVIABLES COMO MODELO DE DESARROLLO SOCIAL.

UNA DE LAS PRINCIPALES DICOTOMÍAS QUE HOY SE PLANTEA ES LA QUE PARECE EXISTIR ENTRE ESTADO Y MERCADO.

DURANTE EL SIGLO QUE TRANSCURRE EN EUROPA ENTRE BISMARCK Y THATCHER, EL EQUILIBRIO ENTRE

ESTADO Y MERCADO TIENDE A DESEQUILIBRARSE EN FAVOR DEL PRIMERO EL ESTADO HA SIDO EL VERDADERO MOTOR DE UN DESARROLLO SÓLIDO, CAPAZ DE LLEVAR A LAS SOCIEDADES EUROPEAS A UN NIVEL DE BIENESTAR Y RIQUEZA SIN COMPARACIÓN POSIBLE EN EL MUNDO.

Y ADEMÁS ES RELEVANTE SUBRAYAR QUE EL DESARROLLO ECONÓMICO HA SIDO COMPATIBLE CON LA PRESERVACIÓN DE UNA SERIE DE VALORES SOCIALES Y CULTURALES QUE SON IMPORTANTES PARA PODER HABLAR DE UN VERDADERO DESARROLLO DE LAS SOCIEDADES AVANZADAS.

SE DICE QUE ESTE MODELO HA INTRODUCIDO INCENTIVOS PERVERSOS QUE SON DIFÍCILES DE SUPRIMIR. Y ES NECESARIO RELEXIONAR EN TORNO A ELLO; PERO OTRA COSA BIEN DISTINTA ES DESARROLLAR, A PARTIR DE LAS DEFICIENCIAS DE UN MODELO TAN CREATIVO Y EFICAZ, TODA UNA TEORÍA EXPLICATIVA DE UNA PRETENDIDA INEFICIENCIA METAFÍSICA DE LO PÚBLICO, LLEGANDO A CULPAR DE TODOS LOS MALES DE LA ACTUAL ECONOMÍA A UN MODELO DE INTERVENCIÓN ESTATAL . OLVIDAN LOS CAMBIOS DEMOGRÁFICOS Y EL ENVEJECIMIENTO DE LA POBLACIÓN, LA APARICIÓN DE NUEVOS CENTROS DE PODER PRODUCTIVO Y DE NUEVOS MERCADOS, LA DESAPARICIÓN DEL MURO DE BERLÍN Y DEL COMUNISMO COMO MODELO ALTERNATIVO, LOS INCREMENTOS ESPECTACULARES EN LA PRODUCTIVIDAD DE LOS RECURSOS, EL

DESARROLLO EXPONENCIAL DE LA TECNOLOGÍA, ETC, HACEN QUE DIFÍCILMENTE PUEDEN IMPUTÁRSELE A LOS ESTADOS Y A SUS POLÍTICAS DE BIENESTAR LA RESPONSABILIDAD DE ESTA SITUACIÓN.

ES YA UNA TAREA URGENTE PARA LA SOCIALDEMOCRACIA SER CAPACES DE DEMOSTRAR A LA SOCIEDAD QUE EL BALANCE ENTRE SUS APORTACIONES AL ESTADO Y LO QUE RECIBEN DE ÉSTE EN FORMA DE PRESTACIONES Y SERVICIOS ES, EN TERMINOS GENERALES, MÁS POSITIVO, SEGURO Y ESTABLE QUE EL QUE OBTENDRÍAN SI FIARAN A UN MERCADO SIN REGULACIÓN SU ESFUERZO Y SUS RENTAS.

TAMBIÉN ES IMPORTANTE SEÑALAR QUE EN ESTOS MOMENTOS DE COMPETITIVIDAD EXACERBADA EL PRINCIPAL ACTIVO QUE TIENE EUROPA, SU CAPITAL HUMANO, ES UN PRODUCTO DE LAS POLÍTICAS DE SOLIDARIDAD QUE HAN PERMITIDO ACCEDER A LA EDUCACIÓN PÚBLICA, EN TODOS SUS NIVELES, A LA INMENSA MAYORIA DE LA POBLACIÓN; ALGO QUE, DEJADO EL SISTEMA EDUCATIVO A LA ACTUACIÓN DE LAS FUERZAS DEL MERCADO, HUBIERA SIDO IMPENSABLE.

SERÍA POSIBLE DESTACAR MUCHOS OTROS ASPECTOS EN LOS QUE LA EXISTENCIA DE UN ESTADO FUERTE Y CAPAZ HA APORTADO ALTAS DOSIS DE EFICACIA Y EFICIENCIA SOCIAL, NO SOLO EN TÉRMINOS MORALES O ÉTICOS, SINO TAMBIÉN EN

TÉRMINOS PROPIAMENTE DE EFICIENCIA TÉCNICA.

ES CIERTO QUE LA SOCIEDAD VA MODIFICÁNDOSE DE FORMA ACELERADA Y ES PRECISO PLANTEARSE EN QUÉ ES NECESARIO CAMBIAR PARA PRESERVAR LOS ASPECTOS ESENCIALES DE UN MODELO QUE HA DEMOSTRADO SER ÚTIL.

EN LAS SOCIEDADES EUROPEAS MIENTRAS SE EMPEÑABAN EN REFORZAR LA SOLIDEZ DE SU MODELO SE HAN IDO DESARROLLANDO NUEVAS FUERZAS ECONÓMICAS, QUE PUGNAN CON SU PROPIO MODELO.

LAS ESTRUCTURAS SOCIALES Y ECONÓMICAS DE EUROPA, UNA VEZ ALERTADAS ANTE NUEVAS SITUACIONES NO PLENAMENTE COMPRENDIDAS – Y MENOS AÚN, CONTROLADAS-, HAN IDO CAMBIANDO, PERO EL MUNDO Y LA REALIDAD HAN CAMBIADO AÚN MÁS.

DE MANERA MUCHO MÁS RÁPIDA DE LO QUE PUDIÉRAMOS PENSAR, LA EUROPA DEL BIENESTAR SE HA TRANSFORMADO EN EUROPA DEL DESEMPLEO. LA NECESIDAD DE CONTINUAR FINANCIANDO LAS POLÍTICAS SOCIALES, QUE CONSUMEN MÁS DEL 25% DE LA RIQUEZA DE LOS DIFERENTES PAÍSES SE HA CONVERTIDO EN UNA CARGA PARA LAS ECONOMÍAS NACIONALES; PERO A PESAR DE TODO SE HAN MANTENIDO ESAS POLÍTICAS.

AHORA NOS ENCONTRAMOS ANTE LO QUE PARECE SER UNA NECESIDAD CUAL ES REDIMENSIONAR LAS POLITICAS SOCIALES,

SE TRATA DE UNA AUTÉNTICA REMODELACIÓN DE LOS EQUILIBRIOS ECONÓMICOS Y GEOPOLÍTICOS; Y QUE, A ESTAS ALTURAS, CARECE DE SENTIDO TODO AQUELLO QUE NO SEA UNA RESPUESTA EUROPEA A LO QUE ES UN PROBLEMA EUROPEO.

DECIA RALPH DAHRENDORF ALGO TAN EVIDENTE COMO NECESARIO DE RECONOCER: "EL MERCADO UNICO EUROPEO ES UN OBJETIVO POLÍTICO-ECONÓMICO VIABLE EN LA MEDIDA EN QUE SEA COMPATIBLE CON LOS INTERESES DE LOS ESTADOS MIEMBROS". ENTRE ESTOS INTERESES, ENCONTRAMOS ALGUNOS DE SIGNO POSITIVO, PERO PREDOMINAN EN ESTOS MOMENTOS LOS DE SIGNO NEGATIVO; EL PRINCIPAL DE ESTOS INTERESES ES ARTICULAR PROPUESTAS CAPACES DE COMBATIR EL DESEMPLEO QUE SACUDE, EN MAYOR O MENOR PROPORCIÓN, A TODOS LOS PAÍSES DE LA UNIÓN; PERO ELLO NO PUEDE SER INCOMPATIBLE CON OTROS IMPORTANTES OBJETIVOS, COMO PUEDE SER, POR EJEMPLO, LAS POLÍTICAS DE SOLIDARIDAD CON LOS 50 MILLONES DE POBRES DE LA UNIÓN EUROPEA, LA LUCHA CONTRA LA EXCLUSIÓN SOCIAL DE LOS INMIGRANTES, CONTRA EL RACISMO Y LA XENOFOBIA O CONTRA LA DEGRADACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE QUE IMPIDE LA SOLIDARIDAD ACTIVA CON LAS GENERACIONES VENIDERAS.

TAL Y COMO LO EXPLICITÓ EL LIBRO BLANCO EN SU APARTADO MÁS DECLARATIVO, PERO MENOS OPERATIVO, SERÍAN CUATRO LAS FORMAS DE SOLIDARIDAD, CUATRO OBJETIVOS BÁSICOS QUE EXPRESAN LA PROYECCIÓN POLÍTICA Y SOCIAL DE EUROPA: SOLIDARIDAD DE QUIENES TIENEN TRABAJO CON QUIENES NO LO TIENEN, SOLIDARIDAD ENTRE HOMBRE Y MUJERES, ENTRE LAS REGIONES MÁS RICAS Y LAS MÁS POBRES Y SOLIDARIDAD DE LOS INTEGRADOS EN EL SISTEMA CON LOS EXCLUIDOS DE ÉL.

EN ESTE ESCENARIO Y CON EL PENSAMIENTO VIGENTE, LO QUE SUELE CONOCERSE COMO ESTADO DEL BIENESTAR, HA DE SER TAMBIÉN UN EXCELENTE ÁMBITO PARA APORTAR IDEAS ACERCA DE LO QUE HEMOS DE CARACTERIZAR COMO UN MODELO DE SOCIEDAD.

HUBO UNA ÉPOCA EN QUE LA EXPRESIÓN ESTADO DEL BIENESTAR ESTABA REPLETA DE SIGNIFICADOS UNÍVOCOS; LOS PAÍSES EUROPEOS DESARROLLABAN DE MANERA MÁS O MENOS UNIFORME UN CONJUNTO DE POLÍTICAS SOCIALES QUE, EN SU GLOBALIDAD, CONSTITUIAN EL ESTADO DEL BIENESTAR. EXISTIAN DIFERENCIAS CUANTITATIVAS: UNOS PAÍSES HABÍAN CONSEGUIDO DESARROLLAR MÁS PLENAMENTE EL ESTADO DEL BIENESTAR QUE OTROS, PORQUE DISPONÍAN DE UN NÚMERO MAYOR DE INSTITUCIONES, SERVICIOS Y PRESTACIONES

ORIENTADOS A PROCURAR MAYOR NIVEL DE SEGURIDAD Y BIENESTAR A SUS CIUDADANOS Y A TRATAR DE IGUALAR SUS CONDICIONES DE VIDA EN SUS ASPECTOS BÁSICOS.

EN DEFINITIVA, LAS PRINCIPALES DIFERENCIAS CONSISTÍAN EN LA CIFRA CON QUE LAS ESTADÍSTICAS REFLEJABAN EL PORCENTAJE DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO O EL GASTO POR HABITANTE DESTINADOS A LAS POLÍTICAS SOCIALES. PERO HOY EN DÍA, CREO QUE YA NO ES ASÍ. LAS ADHESIONES O CRÍTICAS RADICALES AL ESTADO DEL BIENESTAR ENCIERRAN REFERENCIAS BIEN DIFERENTES.

HAY QUIEN PRESENTA AL ESTADO DEL BIENESTAR, ADECUADAMENTE DESPOJADO DE SUS COMPONENTES ÉTICOS O MORALES, COMO UN CONJUNTO DE ESTRUCTURAS BUROCRÁTICAS QUE PARASITAN A LA SOCIEDAD Y COHÍBEN SU CRECIMIENTO ECONÓMICO; PERO TAMBIÉN HAY QUIEN LO PRESENTA, EN EL OTRO EXTREMO, COMO UN MERO SISTEMA DE VALORES MORALES O ÉTICOS, FRENTE A LOS CUALES ES SIMPLEMENTE REACCIONARIO O INSOLIDARIO EXIGIR UNA DEMOSTRACIÓN PALPABLE E INEQUÍVOCA DE SU UTILIDAD SOCIAL Y ECONÓMICA.

LA DEFENSA DEL PAPEL DEL ESTADO COMO REGULADOR DE LAS RELACIONES SOCIALES ES, ESENCIAL; ES UN HECHO INCUESTIONABLE QUE,

SUBSISTEN DRAMÁTICAS DESIGUALDADES SOCIALES, CADA VEZ MÁS ESTRECHAMENTE LIGADAS A LA SITUACIÓN DE LAS PERSONAS Y LOS GRUPOS SOCIALES EN RELACIÓN CON EL MERCADO DE TRABAJO.

HOY COMIENZA A HABLARSE DE SOCIEDAD DEL BIENESTAR Y NO TANTO DE ESTADO DEL BIENESTAR; CON ESTA FORMULACIÓN SE TRATA DE LIMITAR DRÁSTICAMENTE EL ROL DEL ESTADO COMO GARANTE DEL BIENESTAR DE LOS CIUDADANOS Y TRASLADAR PROGRESIVAMENTE ESTA RESPONSABILIDAD AL ÁMBITO PRIVADO.

SE TRATA, EN DEFINITIVA, DE PROPUESTAS QUE PERSIGUEN POTENCIAR LAS FORMAS DE SOLIDARIDAD HORIZONTAL FRENTE A LA SOLIDARIDAD VERTICAL QUE HA VENIDO PRIMANDO EN NUESTRAS SOCIEDADES. PARA ELLO, SE INTRODUCEN PROGRESIVAMENTE INCENTIVOS (BASICAMENTE, DE TIPO FISCAL) QUE ESTIMULEN A LOS CIUDADANOS A PROCURARSE UNA SEGURIDAD Y BIENESTAR FUTUROS QUE EL ESTADO NO ESTARÁ EN CONDICIONES DE GARANTIZARNOS A LA MAYOR PARTE DE LA CIUDADANÍA.

EL ESTADO, EN ESTE ESQUEMA, IRÁ RECONVIRTIENDO SU PAPEL, OCUPÁNDOSE PRINCIPALMENTE DE LAS POLITICAS HORIZONTALES: FORMACIÓN DEL CAPITAL HUMANO, CREACIÓN DE

INFRAESTRUCTURAS, REGULACIÓN DE LA LIBRE COMPETENCIA, ESTIMULACIÓN DE LA INVERSIÓN EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO, POLÍTICAS DE CALIDAD, APERTURA DE MERCADOS EXTERIORES, ETC... SOLO MARGINALMENTE TENDRA UN PAPEL SOCIAL ACTIVO MANTENIENDO EN UN NIVEL MÍNIMO DE SUBSISTENCIA A LAS FAMILIAS QUE SEAN INCAPACES DE PROCURARSE UN LUGAR EN EL MERCADO DE TRABAJO.

UNA VEZ MÁS, EL ESQUEMA TEÓRICO RESULTA DIFÍCILMENTE CUESTIONABLE; LA MACROECONOMÍA DESCRIBE BIEN LA RELACIÓN ENTRE LAS DIFERENTES VARIABLES. SIN EMBARGO, EL ABANDONO DE LA CAPACIDAD REGULADORA POR PARTE DEL ESTADO FÍA A LA VOLUNTAD DE LOS AGENTES ECONÓMICOS QUE ADOPTEN O NO LOS COMPORTAMIENTOS EFICIENTES QUE SE ESPERAN DE ELLOS PARA HACER BUENA LA TEORÍA.

PODEMOS ENCONTRAR CUATRO PROBLEMAS TÉCNICOS IMPORTANTES A TODA ESTA ARGUMENTACIÓN: EL PRIMERO, QUE PARTE DE UNA CONCEPCIÓN DEL SISTEMA ECONÓMICO COMO UN SISTEMA CERRADO; EL SEGUNDO, QUE ESPERA DE LOS AGENTES ECONÓMICOS COMPORTAMIENTOS RACIONALES; EL TERCERO, QUE PREJUJGA QUE EL MERCADO ESTIMULA Y GARANTIZA LA EFICIENCIA DE LA INICIATIVA PRIVADA; Y EL CUARTO, QUE MINIMIZA EL CARACTER DESESTABILIZADOR DE LOS CICLOS ECONOMICOS.

CREO QUE LOS PENSADORES LIBERALES MÁS LÚCIDOS ENTIENDEN ADECUADAMENTE TODO ESTO Y SABEN QUE ESTADO Y MERCADO ESTÁN Y ESTARÁN EN PERMANENTE TENSIÓN Y ESO ES PRECISAMENTE LA MUESTRA DE SU VITALIDAD Y DE SU PERMANENCIA HISTÓRICA COMO INSTRUMENTOS EFICIENTES.

EL CARÁCTER ANTICÍCLICO DE LA INTERVENCIÓN ESTATAL ES INAPELABLE; PERO TAMBIÉN LO ES LA NECESIDAD DE QUE EL ESTADO ASUMA COMO RESPONSABILIDAD PROPIA LA INTERVENCIÓN DIRECTA Y ESTRUCTURAL EN LAS POLÍTICAS SOCIALES, EN EL OBJETIVO DE GARANTIZAR UN NIVEL ACEPTABLE DE BIENESTAR PARA TODOS LOS CIUDADANOS.

ES PRECISO RECONOCER QUE CUANTO MENOR SEA EL PODER DEL ESTADO, MENOS CAPACIDAD DE INFLUENCIA SE TENDRÁ SOBRE LOS AGENTES ECONÓMICOS. Y, COMO YA SE HA DICHO ESTE COMPARTAMIENTO NO SUELE SER EL MÁS RACIONAL NI EL MÁS ÚTIL PARA LA SATISFACCIÓN DE LAS NECESIDADES SOCIALES.

LO QUE NO ES POSIBLE YA POR MÁS TIEMPO ES ACTUAR PRETENDIENDO QUE NO ESTÁ PASANDO NADA; LA SALVAGUARDIA DE UN MODELO DE RELACIONES SOCIALES CREATIVO Y SOLIDARIO EXIGE DESECHAR FETICHISMOS OBSOLETOS, DE LA MISMA FORMA QUE REQUIERE NO LIMITARSE A ENCAJAR LOS

GOLPES IDEOLÓGICOS, SINO SER CAPACES DE PROPONER NUESTRO MODELO DE SOCIEDAD, TENIENDO EN CUENTA LA REALIDAD DE LOS CAMBIOS SOCIALES.

OTRO CAPITULO IMPORTANTBTE EN RELACIÓN CON LA NATURALEZA DEL ESTADO DE BIENESTAR ES LA RELACIÓN ESTADÍSTICA ENTRE CRECIMIENTO Y EMPLEO SE MUESTRA MÁS FAVORABLE EN ALGUNAS ECONOMÍAS QUE EN OTRAS; LAS CAUSAS DE ESTA ELASTICIDAD VARIABLE SON COMPLEJAS Y NO PUEDEN ZANJARSE ACUDIENDO A LA NECESIDAD DE FLEXIBILIZAR EL MERCADO DE TRABAJO Y DESREGULAR MÁS LAS RELACIONES LABORALES. ES PRECISO REALIZAR ANÁLISIS MICROECONÓMICOS PARA NO PERJUDICAR A SECTORES PRODUCTIVOS QUE MUESTRAN UN COMPORTAMIENTO ACEPTABLE. EN MUCHOS DE LOS SECTORES DE ACTIVIDAD ECONÓMICA CON FUTURO, ES MÁS IMPORTANTE DISPONER DE UN CAPITAL HUMANO BIEN FORMADO Y ESTABLE QUE DE MANO DE OBRA BARATA Y FLEXIBLE.

LA CALIDAD, LA INNOVACIÓN Y EL DESARROLLO TECNOLÓGICO SON INCOMPATIBLES CON POLÍTICAS DE RECURSOS HUMANOS BASADAS EXCLUSIVAMENTE EN LA INESTABILIDAD Y LA FLEXIBILIDAD; LA MUTUA POTENCIACIÓN DE LA DESREGULACIÓN HISTÉRICA Y DE LA AVIDEZ EMPRESARIAL A CORTO PLAZO SON LA GARANTÍA MÁS SEGURA DEL FRACASO EMPRESARIAL Y DEL DESEMPLEO, ES UN GRAN RIESGO.

LAS POLÍTICAS A CORTO PARA PREVENIR O CORREGIR EL DESEMPLEO SON ESTRUCTURALMENTE PERVERSAS SI SE GENERALIZAN INDISCRIMINADAMENTE.

EL ESTADO TIENE MUCHO QUE HACER PARA APOYAR A LAS EMPRESAS VIABLES Y ESO NO PASA SOLAMENTE POR SUBSIDIOS Y POR FLEXIBILIZACIÓN.

LA MAYOR CREACIÓN POTENCIAL DE PUESTOS DE TRABAJO ES PRECISAMENTE LA DE LOS SERVICIOS PERSONALES, HASTA AYER MISMO DENOMINADOS SOCIALES.

POR OTRA PARTE EL ESTADO NO PUEDE EMPEÑARSE EN CONTINUAR ATENDIENDO CASI EN SOLITARIO LAS NECESIDADES QUE DETERMINADOS COLECTIVOS PRESENTAN; PERO ELLO NO SIGNIFICA RENUNCIAR A GARANTIZAR UN NIVEL ACEPTABLE DE IGUALDAD EN EL ACCESO A LOS RECURSOS SOCIALES.

EL ESTADO DEBE DELIMITAR SU ÁMBITO DE ACTUACIÓN, NO POR EXCLUSIÓN U OBSERVANDO PASIVAMENTE LAS *DENTELLADAS* DE LA INICIATIVA PRIVADA O LAS DESAFECCIONES DE LAS CAPAS MEDIAS, SINO EN TÉRMINOS POSITIVOS.

Y ELLO PASA POR AVANZAR HACIA UN SISTEMA DE GARANTÍAS QUE ESTIMULE LA EFICIENCIA Y LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS, PORQUE NO SE TRATA SIMPLEMENTE DE LA *CANTIDAD* DE

SERVICIOS QUE PRESTA EL ESTADO DIRECTA O INDIRECTAMENTE, SINO DE SU CALIDAD, ENTENDIDA ÉSTA DESDE UNA PERSPECTIVA INTEGRAL: SU CAPACIDAD DE SATISFACER LAS EXPECTATIVAS SOCIALES Y DE UTILIZAR EFICIENTE Y DISCIPLINADAMENTE LOS RECURSOS SOCIALES QUE LE SON ASIGNADOS.

HOY, HABLAR DE SOLIDARIDAD ES HABLAR DE EFICIENCIA, TANTO COMO DE EQUIDAD; SI ES EL ESTADO QUIEN PRESTA DIRECTAMENTE LOS SERVICIOS O SI ÉSTOS SON SUMINISTRADOS POR LA INICIATIVA PRIVADA PODRÍA LLEGAR A SER SECUNDARIO, SIEMPRE QUE QUEDEN CLARAMENTE DEFINIDAS LAS *REGLAS DEL JUEGO*.

EN EL TERRENO DE LAS POLÍTICAS SOCIALES, AUN CUANDO SEA NECESARIO IMPLICAR PROGRESIVAMENTE EN ELLAS A LA SOCIEDAD CIVIL, EL PAPEL ESTATAL ES Y SEGUIRÁ SIENDO INSUSTITUIBLE SI ES QUE QUEREMOS SEGUIR HABLANDO DE UNA SOCIEDAD CIVILIZADA, EN LA QUE LA EQUIDAD Y LA SOLIDARIDAD SIGAN SIENDO IMPORTANTES.

EL ESTADO, POR SÍ SOLO, NO PUEDE LLEGAR A CUBRIR TODAS ESTAS NECESIDADES, LO QUE OBLIGA A QUE SEA EL *TRIÁNGULO DEL BIENESTAR* QUIEN, DE FORMA ADECUADAMENTE REGULADA, COLABORE EN ESTE EMPEÑO: EL ESTADO, CON EL PODER REGULADOR Y FINANCIADOR; LA SOCIEDAD CIVIL,

CON SU TRABAJO Y SU RESPONSABILIZACIÓN CRECIENTE HACIA LOS DEMÁS; Y EL MERCADO, CON EL IMPULSO DE LAS INVERSIONES Y EL EMPLEO.

ES NECESARIO EXPLICITAR CON NITIDEZ QUE LA *SATANIZACIÓN* QUE SE HACE DEL GASTO SOCIAL COMO FRENO AL CRECIMIENTO ES DEMAGÓGICA; SEÑALAR QUE NUESTRO PAIS MUESTRA UN GASTO SOCIAL MAS QUE MODERADO; QUE EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEBE APLICARSE PARA CREAR RIQUEZA SOCIAL; QUE EL MERCADO, DEJADO A SU PROPIA AUTOREGULACIÓN, TIENDE A DESENTENDERSE DE LAS NECESIDADES COLECTIVAS; QUE ES PRECISO UN MARCO ESTRATÉGICO DE POLÍTICAS SOCIALES Y UN MODELO DE FINANCIACIÓN LIGADO AL CRECIMIENTO DE LA ECONOMÍA, PARA LO CUAL SERÁ DETERMINANTE LOS ACUERDOS O DESACUERDOS ENTRE LOS SINDICATOS/ORGANIZACIONES EMPRESARIALES CON EL GOBIERNO.

LA RIQUEZA SE MIDE NO SÓLO EN UNIDADES FÍSICAS O MONETARIAS, SINO TAMBIÉN EN UNIDADES DE UTILIDAD SOCIAL Y DE REPARTO EQUITATIVO; PERO QUE TAN NOCIVOS SON EL FETICHISMO DE QUIEN SE ABRAZA VISCERALMENTE A UN CONJUNTO DE VALORES ABSTRACTOS, SIN QUERER INTERVENIR EN EL MUNDO DE LOS PROBLEMAS REALES, COMO LA ICONOCLASTIA DE UNA DERECHA QUE PONE SUS PROPIOS INTERESES POR ENCIMA DE LOS

COLECTIVOS, REPITE TÓPICOS QUE LA REALIDAD SE ENCARGA DE DESMENTIR Y OBSTINADAMENTE SE EMPEÑA EN DERRIBAR LO QUE PRESENTA COMO MEROS CASCARONES HUECOS, SIN VALORES IMPORTANTES PARA LA SOCIEDAD.

LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO DE BIENESTAR FORMAN PARTE DE LAS SEÑAS DE IDENTIDAD DEL PENSAMIENTO SOCIALDEMÓCRATA DE LA MISMA MANERA Y CON LA MISMA FUERZA CON QUE EL MERCADO LO HACE EN CUANTO AL PENSAMIENTO LIBERAL. NO ES DE EXTRAÑAR, POR TANTO, QUE HOY EN DÍA EL ÁMBITO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS SEA ESCENARIO DEL DEBATE IDEOLÓGICO DONDE LAS FUERZAS DE PROGRESO Y LAS CONSERVADORAS PUGNAN POR IMPONER SUS LÓGICAS.

PERO DEBEMOS TRANQUILIZARNOS, MAS ALLÁ DE LO QUE PUDIERA PARECER LOS NEOLIBERALES NO TIENEN NADA CONTRA EL ESTADO SIEMPRE Y CUANDO SIRVA DE MULETA AL CAPITAL.

EL RETO QUE HOY SE NOS PLANTEA A LA IZQUIERDA ES SER CAPACES DE DEFINIR ESTRATÉGICAMENTE NUESTRO MODELO DE SOCIEDAD, LOS PUNTOS DE EQUILIBRIO ENTRE LO PÚBLICO Y LO PRIVADO, ENTRE LA EFICIENCIA TÉCNICA Y LA DISTRIBUTIVA, PARA PODER RESPONDER A LA CONTRADICTORIA DEMANDA CIUDADANA: MAS Y MEJORES SERVICIOS Y MENOS IMPUESTOS. A LA VEZ TODOS DESEAMOS ELEVAR EL PIB Y LOS PARTIDOS QUIEREN GANAR ELECCIONES.

EN MI OPINIÓN LA PERVIVENCIA DEL ESTADO DE BIENESTAR, QUEDA FUERA DE TODA DUDA SI CONSEGUIMOS PONERLE AL DIA EN SUS CAPACIDADES Y/O COMPETENCIAS Y EL CONJUNTO DE LOS CIUDADANOS LO INCORPORAN A SU PATRIMONIO COLECTIVO CON TODAS LAS CONSECUENCIAS.

MUCHAS GRACIAS POR SU ATENCIÓN.